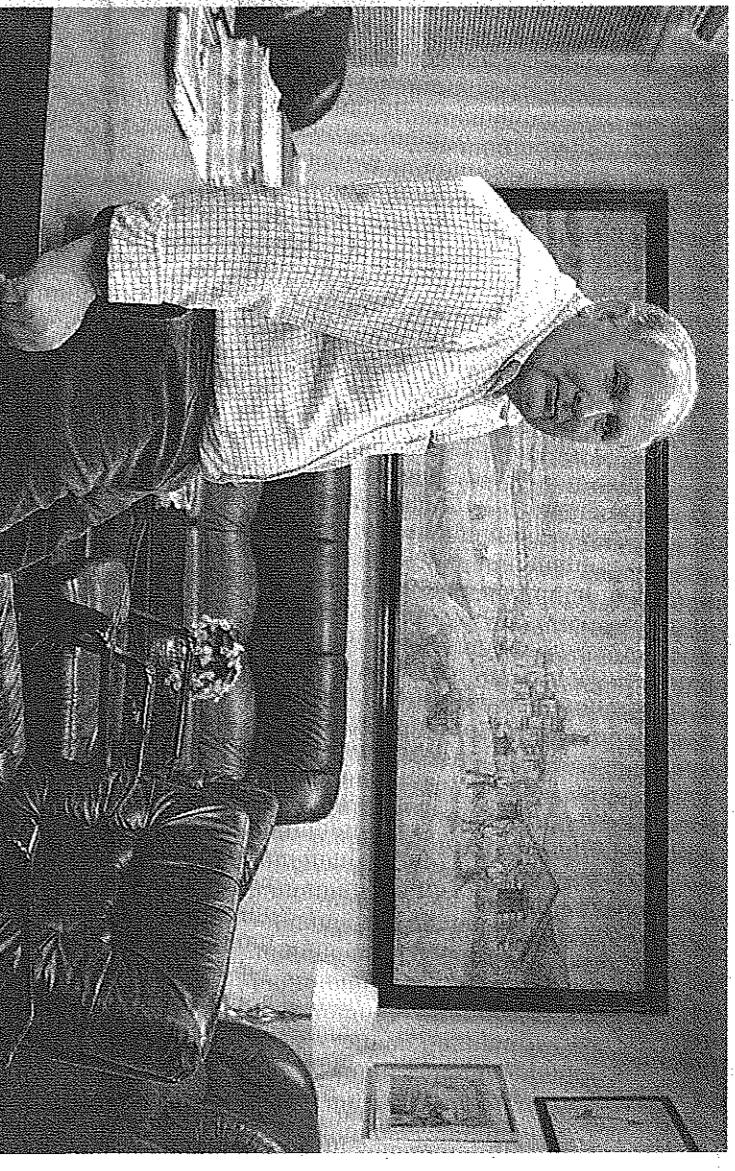


Agua | El presidente de Riegos del Alto Aragón, César Trillo, explica por qué ha abandonado la Comisión del Agua y da su versión sobre cómo se fraguó el acuerdo para regular el Gállego. Según dice, la DGA y la CHE le aseguraron que la posibilidad del Biscarrués grande quedaría abierta

César Trillo

“Me prometieron la opción de hacer el Biscarrués de 192 hm³ en un futuro”



César Trillo, en su despacho en la sede de Riegos del Alto Aragón. RAFAEL GONZÁLEZ

¿Por qué Riegos del Alto Aragón ha decidido salirse de la Comisión del Agua?

Porque creemos que no se cumplan los puntos principales en los cuales se basó la autorización de la asamblea para decir sí al acuerdo de la Comisión del Agua sobre la regulación del Gállego.

¿Cuáles son esos puntos?

Digamos que hay diferencias entre cómo se escribieron las cosas y cómo se negociaron.

¿A qué se refiere?

Todo se basaba en la rapidez, y lo más rápido era adjudicar definitivamente el proyecto del embalse de Biscarrués de 192 hectómetros cúbicos (hm³), empezar las obras y una vez empezadas, hacer una modificación de obra para detener la presa en el momento en que la altura máxima ya no inundara Erés. Así se dejaba abierta una segunda fase muy condicionada a que no se inundara ningún núcleo habitado y al acuerdo de la Comisión del Agua, además con una declaración de interés general que seguiría preservando el vaso de 192 hm³.

Pero usted sabe que lo único que acordó la Comisión del Agua fue elevar unos documentos al Ministerio de Medio Ambiente. Además, dentro de esos documentos, el que dejaba abierta la posibilidad del Biscarrués de 192 hectómetros era el único que no había sido sometido a un largo proceso de consenso.

Sí, de acuerdo, pero en cualquier caso nosotros condicionamos el voto a que eso fuera una realidad y advertimos que, si no, nos íbamos a salir del acuerdo. Después la ministra vino y dijo lo que dijo, y al decir que no se iba hacer el de 192 hm³ esa modificación de obra ya no tenía sentido.

Entonces, si votaron que sí fue porque les dijeron que esa opción iba a quedar abierta.

Sí. En un principio sí.

¿Quién se lo dijo?

Bueno, yo hablé con el consejero Boné, con el presidente de la CHE (José Luis Alonso) y con el representante de la DGA en la Comisión del Agua, Miguel Gracia.

¿Los tres dijeron que sí a la posibilidad del Biscarrués grande?

Los tres dijeron que de alguna manera... asumieron eso. Yo creo que lo hicieron porque en política pocas veces se dice lo que se siente, pero se dijo. Las cosas fueron como fueron, y yo jamás me hubiera sentado en esa mesa si las personas que negociaban conmigo no me hubieran prometido eso, la opción de 192 hm³ en un futuro. Jamás habría votado que sí.

La ministra dejó claro en la Comisión de Seguimiento que esa opción quedaba descartada. ¿Por qué no se salieron entonces?

Nos íbamos a ir y la prueba es que hicimos una asamblea, pero luego hubo un acuerdo entre la DGA y el Ministerio para aprovechar el proyecto inicial. Yo ya sabía que eso no iba a funcionar, pero entonces volvieron a decir que sí, que había una posibilidad de hacer lo que pedíamos.

Insisto, ¿quién le dijo que el Biscarrués de 192 hectómetros seguía siendo factible?

Entonces me lo dijeron las dos personas que alcanzaron ese acuerdo: el consejero y el presidente de la CHE. Me llamaron los dos y me dijeron que eso era posible, pero al final ya se vio.

En febrero se supo que un informe de la Abogacía del Estado rechazaba definitivamente utilizar el proyecto del embalse grande para hacer el pequeño, pero sorprende que entonces no pusieran el grito en el cielo.

El error que cometimos fue no irnos al principio, pero era octubre, estábamos en vísperas de la campaña electoral...

sociedad vivirlo mejor que pueda.

Si tan bueno es Gran Scala que podemos prescindir del campo, adelante, pero creo que caben ambas cosas. Habrá quien abandonará su actividad, pero otro cogerá su finca. Unos seguirán en el campo y otros pondrán una fábrica de nabes, por decir algo.

Se ha especulado mucho sobre los terrenos. ¿Usted sabe algo?

Nada.

¿Y dónde cree que podría instalarse, o cuál cree que es la mejor zona?

Aunque sea dentro de Monegros, yo siempre lo veía mejor situado más cerca de Zaragoza que de otro sitio.

Otra cuestión que se ha comentado mucho es el asunto de la disponibilidad de agua. En Mo-

”

“Boné, Alonso y Miguel

Gracia asumieron la posibilidad del Biscarrués grande.

Si no, jamás habría votado que sí”

“A estas alturas, Riegos del Alto

Aragón no va a quedar satisfecho haga lo que haga el Ministerio porque va a ser malo”

“Sobre el papel, es muy fácil preguntar de qué nos quejamos si pedíamos 200 hm³ y nos van a dar 400”

“Si Gran Scala es un proyecto de 17.000 millones de euros, poco importa que el agua la tenga en la puerta o a 50 kilómetros”

negros llueve poco, pero no falta agua.

Sobre eso no voy a hablar hasta que alguien anuncie algo concreto. Solo digo que Monegros es un territorio grande que tiene al lado el Ebro, el Segre y el Cinca y que está atravesado por el Alcañadre. Eso significa que en ningún punto de Monegros el agua está lejos. Además, si estamos hablando de un proyecto de 17.000 millones de euros, poco importa que la tenga a 50 kilómetros.

Se ha hablado que el complejo sería equivalente a una ciudad de 100.000 habitantes. Ese consumo de agua sería asumible incluso abasteciéndose del propio sistema de Riegos del Alto Aragón, ¿no?

¿Y por qué ahora?

No hemos encontrado una opción mejor que el último planario de la Comisión del Agua. Además, también hay que tener en cuenta que se dijo que el proyecto estaría en junio, luego que a final de año, que finalmente va a ser como pronto en enero... Y no vemos que se estén haciendo proyecciones, y los embalses no están llenos, y la gente se pone nerviosa con toda la razón del mundo, y ya no podemos pedir nuevas prórrogas para amortizar y esta primavera tiramos al río 650 hectómetros... Se ha juntado todo y al final nos hemos salido.

¿Le queda alguna esperanza de que lo que haga finalmente el Ministerio satisfaga a Riegos del Alto Aragón?

A estas alturas, Riegos del Alto Aragón no va a quedar satisfecho haga lo que haga el Ministerio porque va a ser malo. Bombear 165 hm³ a Almudévar cuesta 1,8 millones de euros. El embalse de Biscarrués de 192 hm³ es mucho más efectivo que el de 35 complementado con balsas laterales, porque además permite una producción energética muy importante. Y dicho sea de paso, todavía no sabemos si en Almudévar se puede almacenar toda esa agua porque aún no se han hecho los estudios geológicos.

Pero la reflexión que se hace mu-

“Gran Scala pretende tener agua. Sentémonos y hablemos”

ocio y de juego podrían comenzar a finales de 2008?

¿Qué quieretes que piense? Hay que ver lo que hemos sido capaces de hacer en dos años con la Expo y lo poco que hemos sido capaces de avanzar en 20 años con las obras hidráulicas a base de reuniones... Con esto pienso lo mismo, y además estoy convencido de que por lo menos la mitad del proyecto se hará igual de rápido o más que la Expo de Zaragoza. Una iniciativa así solo puede ser viable si sus promotores se están moviendo ya por medio mundo para lanzarla por todo lo alto. Si se trata de hacer dos hoteles y un casino fracasará como ya fracasó el casino Montes Blancos.

I. A. U.